

## Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates

Nummer 13, 2024

### INHOUDSOPGAVE

#### 1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:75](#)** 15-03-2024

Bekrachtiging beslissing raad op dekenbezwaar. Verweerder heeft zijn kerntaak als rechtsbijstandverlener in een alimentatiezaak ernstig veronachtzaamd en onvoldoende medewerking verleend aan het dekentoezicht door niet (tijdig) te voldoen aan de verzoeken van de deken om stukken aan te leveren en...

#### 7. Financiële aangelegenheden

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:76](#)** 15-03-2024

Verweerder is met klager in 2012 een succesfee overeengekomen die bij een bepaalde gunstige uitkomst in rekening zal worden gebracht. Verweerder heeft voor zijn werkzaamheden regelmatig gedeclareerd. In april 2021 heeft verweerder de succesfee bij klager in rekening gebracht. Het...

#### 10. Procesrecht

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:82](#)** 21-03-2024

Klacht tegen een voormalig deken niet voor onderzoek verwezen.

## RECHTSPRAAK

Klacht tegen een voormalig deken niet voor onderzoek verwezen.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 21-03-2024

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2024:82

**Zaaknummer:** 240080

## RECHTSPRAAK

Bekrachtiging beslissing raad op dekenbezwaar. Verweerder heeft zijn kerntaak als rechtsbijstandverlener in een alimentatiezaak ernstig veronachtzaamd en onvoldoende medewerking verleend aan het deken toezicht door niet (tijdig) te voldoen aan de verzoeken van de deken om stukken aan te leveren en geconstateerde tekortkomingen te herstellen. Ook is de dossieropbouw en dus de kwaliteit van de dienstverlening ondermaats gebleken. Het beroep van verweerder op met name moeilijke persoonlijke omstandigheden faalt. Schorsing 12 weken, waarvan 8 voorwaardelijk.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 15-03-2024

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2024:75

**Zaaknummer:** 230092D

## RECHTSPRAAK

Verweerder is met klager in 2012 een succesfee overeengekomen die bij een bepaalde gunstige uitkomst in rekening zal worden gebracht. Verweerder heeft voor zijn werkzaamheden regelmatig gedeclareerd. In april 2021 heeft verweerder de succesfee bij klager in rekening gebracht. Het hof oordeelt dat klager in zijn klacht van december 2022 niet-ontvankelijk is. Klager had tot drie jaar na het overeenkomen van de succesfee om te klagen. Ook als wordt aangenomen dat klager pas in april 2021 op de hoogte raakte van de gevolgen van de afspraken is hij te laat, hij had dan tot april 2022 om te klagen.

Ten overvloede overweegt het hof dat uit de toelichting op artikel 7.7 Voda volgt dat er geen wezenlijk bezwaar bestaat tegen resultaatgerelateerde afspraken, zolang tevens is voorzien in een uurtarief dat kostendekkend is en voorziet in een bescheiden honorarium – een voorwaarde die beoogt de onafhankelijkheid van de daarbij geen vereiste.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 15-03-2024

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2024:76

**Zaaknummer:** 230165