

Nieuwsbrief - NOvA Tuchtrect Updates, 2024-11

Nummer 11, 2024

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2024:60](#) 18-03-2024

Raadsbeslissing. Klacht van erfgenaam over de executeur-afwikkelingsbewindvoerder van de nalatenschap. Klacht over excessief declareren is (op dit moment) niet-ontvankelijk, omdat de declaraties nog niet vaststaan. Verweerster moet daarover eerst rekening en verantwoording afleggen bij het afwikkelen van de nalatenschap. Verweerster...

3. Advocaat wederpartij

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:87](#) 18-03-2024

Klacht tegen advocaat van de wederpartij in een bestuursrechtzaak. Beslissing raad deels bekrachtigd, deels vernietigd. Ten aanzien van het informeren van de huisbankier van klager ziet het hof op basis van het onderzoek in hoger beroep geen aanleiding om tot een...

10. Procesrecht

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:92](#) 18-03-2024

Hoger beroep tegen een tussenbeslissing van de raad niet-ontvankelijk.

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht van erfgenaam over de executeur-afwikkelingsbewindvoerder van de nalatenschap. Klacht over excessief declareren is (op dit moment) niet-ontvankelijk, omdat de declaraties nog niet vaststaan. Verweerster moet daarover eerst rekening en verantwoording afleggen bij het afwikkelen van de nalatenschap. Verweerster heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door de woning uit de nalatenschap aan haar eigen dochter/secretaresse te verkopen en door te proberen dit te verhullen aan de erfgenamen. Onvoorwaardelijke schorsing van 4 weken.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 18-03-2024

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2024:60

Zaaknummer: 23-691/DH/DH

RECHTSPRAAK

Hoger beroep tegen een tussenbeslissing van de raad niet-ontvankelijk.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 18-03-2024

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2024:92

Zaaknummer: 240004

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat van de wederpartij in een bestuursrechtzaak. Beslissing raad deels bekrachtigd, deels vernietigd. Ten aanzien van het informeren van de huisbankier van klager ziet het hof op basis van het onderzoek in hoger beroep geen aanleiding om tot een andere beoordeling te komen dan die van de raad. Verweerster heeft door de huisbankier van klager aan te schrijven, naar het oordeel van het hof, op een oneigenlijke wijze getracht om de (financiering van de) verbouwing van klager te voorkomen, althans stil te leggen. Het aanschrijven van de huisbankier was daarmee geen redelijk middel voor het beoogde doel (stoppen van aangekondigde sloopwerkzaamheden). Het hof weegt verder mee dat ten tijde van het informeren van de klagers' huisbankier, nog geenszins vaststond dat de omgevingsvergunning in strijd met het recht was verleend. Gelet hierop had het op de weg van verweerster gelegen om zich van andere middelen te bedienen om de omgevingsvergunning aan te vechten, dan het aanschrijven van klagers' huisbankier. Met de raad is het hof van oordeel dat de verhouding tussen klager en zijn huisbankier er één is waar verweerster en/of haar cliënten buiten hadden behoren te blijven. Het hof acht om die reden dit klachtonderdeel gegrond.

Anders dan de raad heeft geoordeeld is het hof van oordeel dat het weliswaar collegiaal van verweerster was geweest indien zij per omgaande aan de verzoeken van klagers' advocaat had voldaan, maar dat van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen geen sprake is. Verweerster heeft op diverse andere verzoeken wel afschriften van stukken verstrekt, zodat van een onwelwillende houding van verweerster niet kan worden gesproken. Van een patroon is evenmin sprake. In zoverre is de klacht van klager ongegrond. Oplegging maatregel van waarschuwing en veroordeling in de proceskosten.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 18-03-2024
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2024:87
Zaaknummer: 230120