

RECHTSPRAAK

Verweerster heeft een werknemster van klagster bijgestaan in een arbeidsgeschil met klagster. In dat kader is door verweerster beslag onder de Porsche van klagster gelegd. Klagster heeft meteen na de uitspraak in het executiekortgeding het schikkingsbedrag alsmede de proceskostenveroordeling in kort geding voldaan op de rekening van verweerster. Klagster weigerde de deurwaarderskosten te betalen, waardoor het beslag niet werd opgeheven. Klagster was er wel toe gehouden om ook de deurwaarderskosten te betalen omdat die door verweerster op terechte gronden was ingeschakeld. Naar het oordeel van de raad heeft verweerster met haar keuze om op een aantal mails in de maanden daarna van klagster niet te reageren, onvoldoende oog gehad voor de gerechtvaardigde belangen van klagster bij opheffing van het beslag. Zij had tenminste eenmaal moeten uitleggen dat klagster bij de deurwaarder moest zijn voor de opheffing van het beslag. Tijdens de zitting van de raad heeft verweerster nog verklaard dat niet zij maar haar cliënte de opdrachtgever van de deurwaarder was zodat verweerster ook daarom niet op de e-mails van klagster hoefde te reageren. De raad volgt verweerster daar niet in. Uit de overgelegde correspondentie volgt dat verweerster zich na de opdracht tot de beslaglegging met die beslaglegging is blijven bemoeien door daarover instructies aan de deurwaarder te geven. Begrijpelijk is dat verweerster met haar handelwijze onduidelijkheid bij de directeur van klagster heeft laten bestaan over bij wie hij moest zijn om tot opheffing van het beslag te komen. Klacht in zoverre gegrond. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 02-09-2024

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2024:213

Zaaknummer: 24-084/AL/NN