

RECHTSPRAAK

Klacht tegen het advocatenkantoor/eenmanszaak is niet-ontvankelijk. De klacht tegen de behandelende advocate, mr. X, is ongegrond. Tot haar ziekte heeft zij de zaak van klager voldoende voortvarend behandeld en klager van de voortgang van de kortgedingprocedure op de hoogte gehouden. Vanaf de ziekte van mr. X heeft mr. Y, tevens kantooreigenaar, de zaak van klager waargenomen. Mr. Y heeft, met instemming van klager, mr. Z als externe gespecialiseerde advocate, als haar hulppersoon ingeschakeld. Uit de stukken is de raad niet gebleken dat mr. Y vanaf haar waarneming klager duidelijk en voortvarend genoeg heeft geïnformeerd, of heeft laten informeren, over de gang van zaken en de werkwijze bij een kort geding. Door de communicatie tussen klager en mr. Z grotendeels via haar secretaresse te laten lopen en niet via haarzelf, heeft mr. Y het risico genomen dat onduidelijkheden konden ontstaan bij klager en dat aan hem toezeggingen werden gedaan die niet konden worden nagekomen. Naar het oordeel van de raad had mr. Y als verantwoordelijk waarnemend advocaat voor de zaak van klager de bij klager ontstane misverstanden kunnen voorkomen, door gemaakte afspraken en gedane toezeggingen schriftelijk vast te leggen, zoals gedragsregel 16 ook vereist. Mr. Y heeft naar het oordeel van de raad onvoldoende zorg jegens klager betracht door onvoldoende toezicht te houden op het hele proces. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 03-10-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:216

Zaaknummer: 21-964/AL/MN