

RECHTSPRAAK

Naar het oordeel van de raad is niet gebleken dat verweerder klager heeft misleid en klager ten onrechte kosten in rekening heeft gebracht. In de opdrachtbevestiging heeft verweerder klager gewezen op het feit dat hij een inspanningsverplichting had en geen resultaat kon garanderen. Ook heeft verweerder klager duidelijk uitgelegd dat hij pas na betaling van de eigen bijdrage inhoudelijk aan de zaak zou beginnen door een haalbaarheidsadvies te maken. Verweerder heeft klager daarna negatief geadviseerd over de slagingskansen van de zaak en het dossier gesloten. Verweerder mocht voor die werkzaamheden, ook al was het advies negatief, aan klager kosten in rekening brengen in de vorm van de laagste eigen bijdrage. Klacht ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 19-07-2021

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2021:196

Zaaknummer: 20-563