

RECHTSPRAAK

Naar het oordeel van de voorzitter is de juistheid van het verwijt van klagster dat haar eigen advocaat, verweerster, zich voor haar onbereikbaar heeft gehouden, tegenover de gemotiveerde betwisting door verweerster, niet vast te stellen. Gezien de inhoud van haar brief van 24 februari 2020 mocht verweerster er vanuit gaan dat dat klagster het daarin gegeven advies om de zaak te laten rusten had opgevolgd. Niet onbegrijpelijk is dat verweerster daarna niet zelf het initiatief tot nader contact met klagster heeft genomen. Voor zover de secretaresse van verweerster had toegezegd dat verweerster zou terugbellen, dan nog is het uitblijven daarvan niet onmiddellijk klachtwaardig. Naar het oordeel van de voorzitter geldt dat ook voor de omstandigheid dat verweerster na het tweede telefonisch contact van klagster met haar kantoor op 3 juni 2020 niet voor 8 juni 2020 gelegenheid heeft gehad om klagster terug te bellen, omdat klagster toen de opdracht al had geëindigd. Kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 15-02-2021

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2021:97

Zaaknummer: 20-870