

RECHTSPRAAK

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder zou onduidelijkheid hebben laten bestaan over de hoedanigheid van de bij klagsters zaak betrokken letselschadejurist en er geen zorg voor hebben gedragen dat de opdracht tussen klagster en verweerder door deze letselschadejurist werd uitgevoerd en dat er met klagster werd gecommuniceerd. Het hof overweegt dat verweerder een opdracht van klagster heeft aanvaard en deze onder zijn verantwoordelijkheid heeft laten uitvoeren door een letselschadejurist. Verweerder heeft er echter niet op toegezien dat deze letselschadejurist aan klagster heeft medegedeeld dat hij het dossier sloot omdat hij geen grond zag voor aansprakelijkstelling, noch heeft hij dit klagster zelf medegedeeld. Het hof is van oordeel dat dit verweerder in ernstige mate valt aan te rekenen, zeker gezien de belangen van klagster. Verweerder heeft laakbaar gehandeld en bij de behandeling van de zaak van klagster de kernwaarde van deskundigheid geschonden. Het hof ziet dan ook geen aanleiding voor verlichting van de maatregel. Daarbij heeft het hof er rekening mee gehouden dat verweerder geen tuchtrechtelijk verleden heeft. Of klagster nadeel ondervindt/heeft ondervonden van verweerders handelen is irrelevant; het gaat er immers om dat het gedrag van verweerder laakbaar is. Bekrachtiging beslissing van de raad. Berisping. Proceskostenveroordeling. Het hof verwijst tevens naar zijn uitspraak van dezelfde datum met zaaknummer 190189.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 19-02-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:41

Zaaknummer: 190188