

RECHTSPRAAK

Klager heeft bij het tuchtcollege van de Stichting Register Arbeidsdeskundigen een klacht ingediend tegen de arbeidsdeskundige K. Verweerder heeft K in die tuchtrechtprocedure bijgestaan en in die procedure namens zijn cliënt en zonder toestemming van klager het volledige medische rapport van de verzekeringsarts, over klager, inclusief een psychiatrische rapportage, als productie bij zijn verweerschrift bij voormeld tuchtcollege heeft ingebracht. Een deel van het rapport heeft verweerder teruggetrokken, maar heeft zich jegens klager het recht voorbehouden om het volledige rapport alsnog in te brengen. Het verweer dat omdat K onder verantwoordelijkheid van de verzekeringsarts werkzaam ook voor K de regels inzake de geheimhoudingsplicht van de verzekeringsarts golden, met als gevolg dat het K (de cliënt van) verweerder vrij stond om het volledige c.q. gedeeltelijke medische dossier over klager in de tuchtprocedure tegen zijn cliënt in te brengen, wordt verworpen. Genoemd tuchtcollege beperkt zich tot een tuchtrechtelijk oordeel over gedragingen van arbeidsdeskundigen en heeft geen bevoegdheid om medische handelingen tuchtrechtelijk te beoordelen. Niet aannemelijk is geworden dat de inhoud van het psychiatrisch rapport voor verweerder van wezenlijk belang was voor zijn verweer in het kader de beoordeling van de klacht tegen de heer K. Voor verweerder stonden ook andere middelen te beschikking. Berisping.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 27-01-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2020:73

Zaaknummer: 19-241