

RECHTSPRAAK

In een echtscheidingszaak heeft verweerder zowel klagster als haar toenmalige echtgenoot bijgestaan. Op enig moment werd duidelijk dat de belangen van klagster en haar toenmalige echtgenoot niet meer parallel liepen. Vanaf dat moment had verweerder klagster dienen te adviseren om een eigen advocaat in de arm te nemen. Dat heeft verweerder niet gedaan. Hij is verder gegaan met het opstellen van het convenant dat uiteindelijk pas vier jaar later door beide partijen is ondertekend. Door op deze wijze te handelen, heeft verweerder Regel 15 gedragsregels 2018 geschonden en tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. De raad overweegt ook dat verweerder in strijd met de Voda en de gedragsregels klagster geen opdrachtbevestiging heeft gestuurd en niet gesubsidieerde rechtsbijstand voor haar heeft aangevraagd. De raad is ten slotte van oordeel dat verweerder ook tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld omdat hij heeft verzuimd om klagster een getekend exemplaar van het echtscheidingsconvenant te verstrekken, hij het echtscheidingsverzoek niet bij de echtbank heeft ingediend, terwijl hij dat wel had toegezegd en hij in strijd met de wens van klagster geen enkele alimentatieberekening heeft gemaakt.

De raad is van oordeel dat verweerder ernstig verwijtbaar heeft gehandeld en houdt er rekening mee dat verweerder al vaker door de tuchtrechter is veroordeeld. De raad legt verweerder een schorsing van drie maanden op.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-11-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2020:279

Zaaknummer: 19-571