

RECHTSPRAAK

Klaagster klaagt over diverse aspecten van de dienstverlening door verweerder. Dat verweerder onvoldoende deskundig was heeft klaagster niet onderbouwd. Verweerder heeft naar het oordeel van de raad wel zorgvuldig gehandeld toen er naar haar mening sprake was van een vertrouwensbreuk en zij daarom de belangen van klaagster niet langer kon behartigen. Wel gegrond is het verwijt dat klaagster geen opdrachtbevestiging heeft ontvangen en dat verweerder klaagster niet tussentijds heeft geïnformeerd over het door haar gewerkte aantal uren. Dit had wel op haar weg gelegen alleen al vanwege het feit dat het verweerder duidelijk moet zijn geweest dat de kans dat klaagsters toevoeging zou worden ingetrokken reëel was. Dat klaagster bij de mondelinge behandeling werd bijgestaan door de kantoorgenoot/dochter van verweerder die van meet af aan bij de behandeling van de zaak van klaagster was betrokken, is naar het oordeel van de raad geen tuchtrechtelijk vergrijp. De raad legt de maatregel van een waarschuwing op.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-10-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2020:211

Zaaknummer: 20-315