

RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat over de kwaliteit van de dienstverlening. Het hof verklaart de klachtonderdelen gegrond dat verweerder niet voornemens was de confraternele e-mail in het geding te brengen en dat verweerder klager niet heeft geïnformeerd dat het verzenden van de brief door klager schending van zijn geheimhoudingsbeding met zijn werkgever zou meebrengen en (Gedragsregel 16: belangrijke afspraken schriftelijk vastleggen). De overige klachtonderdelen zijn door de raad op goede gronden gegrond verklaard: Bij gebrek aan dekking door de rechtsbijstandverzekeraar is schriftelijk een fixed fee afgesproken. De stellingen van klager dat verweerder heeft geblokkeerd dat klager een andere advocaat voor de beroepsprocedure probeerde te vinden, dat verweerder heeft belemmerd dat de voorgestelde getuigen werden gehoord en dat verweerder onjuiste informatie heeft gegeven aan het gerechtshof over de gezondheidssituatie van klager zijn onvoldoende onderbouwd. Dat verweerder de stukken pas ter zitting van het gerechtshof heeft overgelegd, heeft hij op verzoek van klager gedaan. Ten slotte heeft klager over de beoordeling van een klachtonderdeel door de raad pas gegriefd ter zitting van het hof. Dat is te laat. Grotendeels bekrachtiging beslissing raad. Voor zover twee klachtonderdelen gegrond zijn verklaard in beroep, wordt aan verweerder een waarschuwing opgelegd.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 26-10-2020

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2020:207

Zaaknummer: 200093