

RECHTSPRAAK

Klacht betreft de wijze waarop verweerder de belangen van klager, zijn cliënt, heeft behartigd. Verweerder zou meer de belangen van zijn buurman, de bouwbegeleider van een bouwproject naast het perceel van klager, hebben behartigd dan die van klager. Verweerder had aanvankelijk gesteld dat een omgevingsvergunning voor de verbouw op het naastgelegen perceel nodig was, maar na contact met de bouwbegeleider/buurman heeft hij zijn standpunt aangepast en stelde dat er voor de verbouwing geen omgevingsvergunning nodig was, terwijl klager er belang bij had dat een vergunning zou moeten worden aangevraagd. De raad is van oordeel dat verweerder op grond van nadere informatie en voortschrijdend inzicht tot een ander standpunt kon en mocht komen. Dat betekent niet dat hij de belangen van zijn cliënt daardoor onvoldoende heeft behartigd. Niet gebleken is dat verweerder zich niet heeft gehouden aan zijn opdracht dan wel dat hij ondeugdelijke adviezen heeft uitgebracht. De klacht is ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 03-02-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2020:79

Zaaknummer: 19-151