

RECHTSPRAAK

Niet betalen en niet voldoen aan uitspraak raad

Het hof treedt niet in de civielrechtelijke beoordeling van de bezwaren van verweerder tegen het rapport dat prof. dr. X heeft opgesteld en de declaratie die het VUmc naar aanleiding van het rapport aan verweerder heeft gezonden. Die bezwaren dienen in een eventuele procedure tussen het VUmc en verweerder aan de orde te komen. Het hof dient op grond van het bepaalde in art. 46 Adv.w. te beoordelen of verweerder niet heeft gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt door, na de beslissing van 10 maart 2014 van de raad de declaratie van het VUmc niet te betalen, noch anderszins in overleg met de deken te zoeken naar een passende oplossing. Die beoordeling valt in het nadeel van verweerder uit. De in art. 46 Adv.w bedoelde betamelijkheid brengt naar het oordeel van het hof mee dat verweerder aan de onherroepelijke beslissing van 10 maart 2014 (*in een eerdere tuchtzaak*) de consequentie diende te verbinden dat hij tot betaling diende over te gaan, dan wel in overleg met de deken naar een andere oplossing diende te zoeken. Door te volharden in en te volstaan met zijn weigering te betalen, heeft verweerder het vertrouwen in de advocatuur geschonden en heeft hij niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt. (schorsing 2 mnd vw met bijzondere voorwaarde: nota betalen)

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 23-02-2015

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2015:62

Zaaknummer: 7289