

RECHTSPRAAK

Ook peiljaarverlegging onderzoeken

Verweerder ontkent niet dat hij met klager geen overleg heeft gepleegd over de afwijzende beslissing van de Raad voor Rechtsbijstand. Hij heeft volstaan met zijn brief aan klager van 15 november 2006 waarin hij aan klager heeft meegedeeld dat het vastgestelde inkomen van klager “*boven de wettelijke normen ligt*” en dat de advocaatkosten daarom “*in beginsel*” voor rekening van klager zouden komen. Meer in het bijzonder heeft verweerder klager niet gewezen op de mogelijkheid van peiljaarverlegging hoewel daarvoor – mede in aanmerking genomen het aan klager gegeven ontslag op staande voet – voldoende aanleiding bestond. Dat klager als gevolg van zijn neveninkomsten ook bij een peiljaarverlegging geen aanspraak zou hebben gehad op een toevoeging, is gelet op hetgeen klager daartegen heeft aangevoerd, niet komen vast te staan en verhoudt zich ook niet met de gegevens die in de beslissing waarbij het verzoek om een toevoeging is afgewezen over de (neven)inkomsten van klager is opgenomen.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 22-06-2012

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2012:YA3618

Zaaknummer: 6167