

RECHTSPRAAK

Verschoonbare termijnoverschrijding wegens verkeerde adressering

(...) is genoegzaam komen vast te staan dat de op 23 juni 2012 via Falk aan verweerder toegezonden beslissing is bezorgd door deponering van het poststuk in de brievenbus van het oude en op dat moment leegstaande kantoorpand van klager. Er kan niet vanuit worden gegaan dat dit stuk klager (tijdig) heeft bereikt. Naar het oordeel van het hof had verweerder er ook geen rekening mee hoeven houden dat de beslissing van de raad naar dit adres zou worden gestuurd. De raad was op de hoogte van de praktijkbeëindiging van verweerder en beschikte over het postbusnummer van verweerder, welk postbusnummer overigens ook op het poststuk stond vermeld. Het hof gaat voor het bepalen het begin van de beroepstermijn dan ook niet uit van 23 juni 2012 maar van 18 juli 2012, zijnde de dag waarop de beslissing (opnieuw) aangetekend aan verweerder is verzonden. Het beroepschrift van verweerder is derhalve tijdig op 24 juli 2012 ter griffie van het hof ingekomen zodat verweerder ontvankelijk is in zijn hoger beroep.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 17-06-2013

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2013:105

Zaaknummer: 6526