

RECHTSPRAAK

Niet zo spoedig mogelijk als mocht worden verlangd

(...) heeft de beslissing van 25 febr. 2013 klaagster buiten haar schuld niet eerder bereikt dan per email op 14 mei 2013. De (griffier van de) raad heeft klaagster na de zitting kennelijk niet op de hoogte gesteld van de aldaar bepaalde uitspraakdatum en de beslissing is haar kort na de uitspraak (kennelijk alleen) per post (niet per email) gestuurd naar een adres waar klaagster niet woonachtig was, hetgeen de griffier van raad bekend was.

Gelet op de termijnoverschrijding had het op de weg van klaagster gelegen om zo spoedig nadat zij bekend raakte met de beslissing hoger beroep in te stellen. Zij had zich immers dienen te realiseren dat de (gewone) beroepstermijn van dertig dagen was verstreken en dat verweerder erop vertrouwde dat door haar geen beroep was ingesteld. In de regel wordt een termijn van veertien dagen aangehouden.

(...) Eerst in de email van 4 juli 2013 staan gronden voor het hoger beroep genoemd (deze email is vertaald in de email van 1 augustus 2013 en kan daarom in de beoordeling worden betrokken). Deze gronden zijn echter eerst ingediend na genoemde termijn van veertien dagen, en zelfs ná de gewone beroepstermijn van dertig dagen te rekenen vanaf 14 mei 2013. Uit art. 56 lid 3 volgt dat de gronden van het hoger beroep moeten worden aangevoerd binnen de appeltermijn. Dat is dus niet gebeurd.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 20-12-2013

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2013:352

Zaaknummer: 6896