

RECHTSPRAAK

Niet onderbouwen subsidiaire vordering

Verweerster betwist niet dat klagers haar van informatie hebben voorzien in hun e-mail van 7 juli 2014, welke informatie met name diende ter onderbouwing van de subsidiaire vordering aangaande het mogelijk onrechtmatig handelen van X. Onduidelijk is op welke gronden verweerster meende dat deze informatie zinloos was. Gesteld noch gebleken is immers dat verweerster deze informatie heeft onderzocht c.q. beoordeeld. Maar zelfs indien verweerster wel een zelfstandige afweging op haalbaarheid van het subsidiaire standpunt heeft gemaakt aan de hand van de bij e-mail van 7 juli 2014 verkregen informatie, op grond waarvan zij tot de conclusie kwam dat het subsidiaire standpunt kansloos was, dan had van verweerster mogen worden verwacht dat zij een en ander met klagers had besproken, al dan niet om te bezien of het subsidiaire standpunt op andere wijze onderbouwd had kunnen worden. Verweerster heeft echter nagelaten met klagers te overleggen en heeft op eigen houtje besloten de subsidiaire vordering in haar memorie van antwoord niet nader te onderbouwen. Het hof kan zich in dit opzicht verenigen met het oordeel van de raad dat de werkzaamheden van verweerster niet hebben voldaan aan de redelijkerwijs daaraan te stellen kwaliteitseisen (...).

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 19-12-2016

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2016:235

Zaaknummer: 160172