

RECHTSPRAAK

Borgersbrief niet nemen

Klager heeft aan verweerder op 24, 25, 26, en 27 juni 2014 e-mailberichten geschreven, waarin klager op niet mis te verstane wijze duidelijk maakt dat hij een reactie op de conclusie van de PG had willen indienen. Uit de e-mail van 1 juli 2014 van klager aan verweerder blijkt dat de “Borgersbrief” op 30 juni 2014 wel aan de orde is geweest, maar gezien de vele en indringende vragen die klager daarover in zijn e-mails had geuit had het op de weg gelegen van verweerder klager schriftelijk te informeren en te adviseren, zodat klager het op 30 juni besprokene, waaronder de reactie van verweerder op klagers vragen nog eens had kunnen nalezen. Bovendien zou dan door het hof kunnen worden beoordeeld of en hoe klager was geïnformeerd. Van een advocaat mag die zorgvuldigheid ten opzichte van zijn cliënt worden verlangd.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 08-01-2016

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2016:94

Zaaknummer: 7568