

RECHTSPRAAK

Toezicht op stagiaire

In zijn e mail van 25 februari 2010 biedt verweerder zijn excuus aan voor de gebrekkige communicatie. Hij schrijft daarin ook dat hij na het telefoongesprek rond 1 februari 2010 “de nodige stappen” heeft gezet om de zaak te bewaken, maar het is niet gebleken dat dat uit meer heeft bestaan dan een gesprek met [stagiaire].

Het verwijt dat verweerder geen actie heeft ondernomen naar aanleiding van de genoemde e-mails van klagers (...) is gegrond. Verweerder had, in elk geval na het telefoongesprek met klagers (...), in het licht van zijn toezegging aan klagers om de zaak te bewaken, de niet beantwoorde berichten moeten opmerken en daarop een reactie moeten (laten) geven aan klagers. Of daar nadere beslagmaatregelen op hadden moeten volgen is daarmee niet gezegd, maar het onbeantwoord laten van vijf achtereenvolgende berichten is niet in overeenstemming met de zorgvuldigheid die een advocaat ten opzichte van de belangen van zijn cliënten betaamt.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 13-06-2014

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2014:153

Zaaknummer: 6957