

RECHTSPRAAK

## Beroepsfout

Het hof oordeelt dat bij de vraag of verweerder ten aanzien van klagster een beroepsfout heeft gemaakt, niet doorslaggevend is of het beroep op art. 1:88 BW slaagt, maar dat verweerder dit aspect niet heeft meegenomen in de geldleningsovereenkomst en hij zodoende klagster het risico heeft laten lopen dat er een beroep op art. 1:88 BW zou worden gedaan. Dat risico heeft zich ook verwezenlijkt en uit de verschillende standpunten die daarover in verschillende procedures worden ingenomen, is het beroep bovendien kennelijk niet kansloos. Dat klagster hierdoor geen schade lijdt is evenmin doorslaggevend, maar het is bovendien onjuist, omdat klagster reeds schade heeft geleden doordat over art. 1:88 BW een discussie is ontstaan met alle proceskosten van dien, terwijl voorts niet vast staat dat de in juli 2011 door X toegezegde hypotheek ook zijn gevestigd, noch dat klagster daaruit volledig schadeloos zal worden gesteld.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 16-05-2014

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2014:205

**Zaaknummer:** 6977