

RECHTSPRAAK

Wwft, ongebruikelijke transactie

Doorslaggevend is de vraag of verweerder als advocaat onafhankelijk beroeps- of bedrijfsmatig advies heeft gegeven of bijstand heeft verleend aan de oud-notaris ter zake van de onder 4.3 genoemde transactie. Verweerder trad in deze kwestie weliswaar in allerlei hoedanigheden op. Zo was verweerder bestuurder van de Surinaamse stichting aan wie de onderneming van de notaris werd geschonken. Verweerder ontkent echter dat hij bij het wegschenken van de onderneming van de oud-notaris aan de Surinaamse stichting als advocaat is opgetreden. Het dossier bevat daarvoor inderdaad geen bewijs. De conclusie is dat het hof, net als de raad, slechts kan vaststellen dat verweerder op de hoogte was van de ongebruikelijke transactie maar dat is niet komen vast te staan dat hij als advocaat WWFT-plichtige diensten heeft verricht, op grond waarvan hij verplicht was om (...).

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 19-12-2016

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2016:238

Zaaknummer: 160107