

RECHTSPRAAK

## Instelling als bedoeld in de Wwft?

De algemeen deken betoogt dat de raad (...) ten onrechte verweerder niet als “instelling” in de zin van art. 1 lid 1, letter a, Wwft heeft aangemerkt, nu art. 1 lid 1, letter a, immers niet alleen rechtspersonen en vennootschappen die als advocaat advies geven of bijstand verlenen bij het beheren van geld, maar ook natuurlijke personen die dat als advocaat doen, als ‘instelling’ in de zin der wet aanmerkt. Dit betoog berust op een juiste interpretatie van art. 1 Wwft. Echter de raad heeft niet miskend dat natuurlijke personen die als advocaat advies geven of bijstand verlenen bij het beheren van geld, als ‘instellingen’ in de zin van art. 1 Wwft moeten worden aangemerkt. (...) De raad heeft bij deze stand van zaken terecht geoordeeld dat de in art. 35 Wwft bedoelde zorgplicht niet op verweerder rust.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 11-07-2016

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2016:152

**Zaaknummer:** 160040