

## RECHTSPRAAK

Beklag ex artikel 5 Aw. Eindbeslissing. Klager heeft, met uitzondering van een punt, aan geen enkel van de verzoeken van het hof om nadere gegevens voldaan. Er is geen beschrijving van de wijze waarop zijn relatie met het letselschadebureau zou worden ingericht, geen arbeidsovereenkomst met enige patroon, geen beschrijving van de voorgenomen stage met instemmende verklaring van de raad, met een tijdstap voor de toetsen van de beroepsopleiding en er is geen concreet begeleidingsplan overgelegd. Deze vaststellingen, gevoegd bij de overwegingen van het hof in de tussenbeslissing van 15 decem ber 2017 dat het verwaarloosd hebben van de opleiding en het uiterst trage betaalgedrag van klager leveren een gegronde vrees op dat klager ook in de toekomst niet aan zijn verplichtingen als advocaat zal voldoen, brengen het hof tot de conclusie dat het totaalbeeld van de situatie van klager in redelijkheid in voldoende mate een gegronde vrees oplevert dat klager zich als advocaat zal gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Beklag ongegrond.

span class="c2">  
br class="c1">

/span>

span class="c2">  
br class="c1">

/span>

span class="c3"> /span>

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 08-06-2018

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2018:120

**Zaaknummer:** 170291