

RECHTSPRAAK

Kwaliteit dienstverlening.

Het ware zorgvuldiger geweest als verweerder klager, naar aanleiding van zijn opmerkingen over mogelijke acties tegen de heer B, een uitgebreidere uitleg had gegeven waarom verweerder van mening was dat dat niet opportuun was, zodat klager beter had kunnen afwegen of hij hiermee kon instemmen, dan wel of klager genoeg vertrouwen in verweerder had om hem de zaak verder te laten behandelen. Tegelijkertijd is van belang dat slechts eenmaal uit de stukken blijkt dat klager verweerder hierom verzocht heeft. Tevens blijkt uit de stukken dat klager de dagvaarding op voorhand heeft ontvangen en ook uitdrukkelijk met de inhoud daarvan heeft ingestemd. De voorzitter is van oordeel dat verweerder in deze kwestie niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Klacht kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Den Haag

Datum uitspraak: 10-09-2015

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2015:212

Zaaknummer: 15-320 DH/RO