

## RECHTSPRAAK

Beslissing. De raad acht de klacht ontvankelijk, nu de in het klachtdossier aanwezige stukken door [klaagster] zijn ondertekend en de toevoeging door [klaagstger] is aangevraagd. Van verweerder had als zorgvuldig handelend advocaat mogen worden verwacht dat hij een en ander schriftelijk had vastgelegd, juist om achteraf discussies over de inhoud van de opdracht te voorkomen. Dit klachtonderdeel is gegrond. Klachtonderdelen b en c; Hoewel verweerder volgens zijn eigen stellingen reeds sedert kerst 2014 op de hoogte was van het feit dat hij niet bevoegd was om cassatie in te stellen, heeft hij klaagster daarvan niet direct op de hoogte gesteld. Ook in zijn cassatieadvies van 8 januari 2015 heeft hij hierover gezwegen. Beide klachtonderdelen gegrond. Klachtonderdeel d is ongegrond, nu niet is komen vast te staan dat klager de gestelde schade heeft geleden. Het laatste klachtonderdeel is gegrond, aangezien gesteld en bevestigd is dat verweerder de door klaagster betaalde eigen bijdrage niet aan haar heeft terugbetaald. Maatregel berisping. Proceskostenveroordeling.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Den Haag

**Datum uitspraak:** 04-04-2016

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2016:78

**Zaaknummer:** 15-509/DH/DH