

RECHTSPRAAK

Beslissing op verzet. Klager verwijt verweerster dat zij: a) klagers persoonlijke/vertrouwelijke gegevens onder derden verspreidt (een e mail van 2 oktober 2014);

b) ten onrechte beschuldigingen, beweringen/laster verspreidt, en c) klagers verzoeken om zijn berichten te beantwoorden negeert. De voorzitter heeft de klacht kennelijk ongegrond verklaard. De raad verklaart het verzet gedeeltelijk gegrond. Klachtonderdeel c) is gegrond. De raad stelt vast dat klager een wederpartij is zonder advocaat. Klager heeft op 14 oktober 2014 als zodanig gereageerd op een mail van verweerster betreffende de betaling door klager van een bepaald bedrag. Verweerster heeft eerst op 10 februari 2015 aangegeven binnen een week op deze mail te zullen reageren, hetgeen zij niet heeft gedaan. Aldus heeft verweerster de belangen van klager onnodig geschaad. Dat verweerster stelt in een mail van 8 oktober 2014 al te hebben gereageerd op klager, wat daar ook van zij, maakt dit niet anders. Verweerster is onzorgvuldig omgesprongen met de belangen van klager, met name door hem een reactie op zijn mail toe te zeggen en daarmee in gebreke te blijven. Maatregel: waarschuwing, veroordeling terugbetaling griffierecht EUR 50 aan klager, veroordeling proceskosten EUR 50 t.g.v. klager en veroordeling proceskosten EUR 1000 t.g.v. NOvA .

Instantie: Raad van Discipline Den Haag

Datum uitspraak: 18-04-2016

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2016:86

Zaaknummer: 15-197/DH/RO