

RECHTSPRAAK

Verwijt dat verweerder: a) excessief en onrechtmatig gedeclareerd heeft en ten onrechte declaraties aan klager in privé heeft gestuurd in plaats van aan de B.V. terwijl klager daartoe geen opdracht heeft gegeven aan verweerder; b) zijn toezegging om klager kosteloos bij te staan niet is nagekomen. Ten aanzien van klachtonderdeel a) overweegt de raad als volgt. Eén van de verplichtingen van een advocaat is om ter voorkoming van misverstand, onzekerheid en geschil van belang zijnde afspraken schriftelijk aan de cliënt te bevestigen. Daaronder is in ieder geval begrepen afspraken ter zake van de financiële aangelegenheden. Vaststaat dat het wijzigen van de tenaamstelling van de declaraties en de volgens verweerder daaromtrent gemaakte afspraken niet zijn vastgelegd. Verweerder heeft een verklaring van zijn kantoorgenote overgelegd waarin deze bevestigd heeft dat deze wijziging voorafgaand besproken is met klager. Deze verklaring maakt echter het gemis aan schriftelijke vastlegging, mede gelet op de uitdrukkelijke betwisting door klager van de gang van zaken en de gemaakte afspraken, niet goed. Het klachtonderdeel is gegrond. Met betrekking tot klachtonderdeel b) overweegt de raad dat uit de dossierstukken en het verhandelde ter zitting niet is komen vast te staan dat verweerder klager heeft toegezegd hem kosteloos te zullen bijstaan. Het klachtonderdeel is ongegrond. Maatregel: enkele waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Den Haag

Datum uitspraak: 23-05-2016

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2016:100

Zaaknummer: 15-642/DH/RO - 3