

RECHTSPRAAK

Voorzittersbeslissing. Klager verwijt verweerder dat hij: a) niet heeft meegewerkt aan klagers verzoek tot het verstrekken van gegevens, dan wel klager onjuist heeft voorgelicht inzake zijn medewerking; b) enkel heeft medegedeeld dat loonbeslag gelegd zou worden, terwijl ook conservatoir beslag is gelegd op alle banktegoeden; c) bij het leggen van beslag geen rekening heeft gehouden met de beslagvrije voet en de beslagexploiten niet zijn overbetekend. Klachtonderdeel a) is door verweerder onderbouwd betwist. Klager heeft zijn klacht niet nader onderbouwd. Daarom kan niet worden vastgesteld dat verweerder tekort geschoten is bij het verstrekken van informatie. Ten aanzien van klachtonderdeel b) overweegt de voorzitter dat klager had kunnen weten dat het beslag meer betrof dan enkel het loonbeslag. Verweerder heeft immers onweersproken gesteld dat klager afschriften van het verzoekschrift alsmede van het verleende verlof heeft ontvangen. De voorzitter gaat er - gelet op de reactie van klager in repliek - vanuit dat klager klachtonderdeel c) niet handhaaft, zodat de voorzitter dit klachtonderdeel buiten beschouwing laat. Klacht kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Den Haag

Datum uitspraak: 17-06-2016

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2016:113

Zaaknummer: 16-122/DH/DH-a