

RECHTSPRAAK

Voorzittersbeslissing. Klager verwijt verweerder dat: a) zij geen of onvoldoende stukken heeft ingediend in de WIA-zaak; b) klager in de WIA-zaak geen stukken of afschriften daarvan heeft ontvangen; c) zij klager niet heeft teruggebeld; d) het klager onduidelijk is wat verweerder heeft gedaan voor de in totaal ruim € 900,- aan eigen bijdragen die klager heeft moeten betalen; e) zij klager niet heeft voorbereid op de zitting; f) zij een termijn heeft laten verlopen. Klachtonderdelen a, b e en f zijn kennelijk ongegrond aangezien klager tegenover de gemotiveerde betwisting van verweerder onvoldoende feiten en omstandigheden heeft gesteld, zodat het gestelde niet aannemelijk is geworden. Klachtonderdeel c is eveneens kennelijk ongegrond nu niet gesteld of gebleken is dat uit het niet terugbellen schade of nadeel voor klager is ontstaan. Klachtonderdeel d is eveneens kennelijk ongegrond, aangezien uit de stukken blijkt dat klager tijdens een gesprek met de klachtenfunctionaris heeft medegedeeld dat hij geen vragen meer had over de eigen bijdragen.

Instantie: Raad van Discipline Den Haag

Datum uitspraak: 24-05-2016

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2016:121

Zaaknummer: 16-289/DH/A