

RECHTSPRAAK

Verweerder heeft de inhoud van een telefoongesprek met klager (advocaat van de wederpartij van de de cliënt van verweerder) aan deze schriftelijk bevestigd, terwijl klager stelt dat vertrouwelijkheid in dat telefoongesprek was gegarandeerd. Dat is echter niet komen vast te staan. Partijen verschillen van mening over de inhoud van het telefoongesprek. Verweerder heeft in zijn brief een opmerking van klager bevestigd, die deze ontkent te hebben gemaakt, maar die verweerder, naar het oordeel van de raad, niet had mogen vastleggen ook als zou vaststaan dat klager die opmerking wel had gemaakt, omdat klager erop mocht vertrouwen dat een dergelijke opmerking niet zou worden vastgelegd nu die brief rechtstreeks aan de cliënt van klager is gezonden. Verweerder heeft klager beschuldigd van "leugens en bedrog". Deze uitlatingen zijn in de context van de zaak onnodig grievend. Klacht deels gegrond. Kostenveroordeling t.g.v. NOvA en vergoeding griffierecht en reiskosten.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 22-07-2016

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2016:170

Zaaknummer: 16-036