

RECHTSPRAAK

Als gevolg van een medische fout heeft klager letselschade opgelopen. Verweerster heeft klager bijgestaan in een procedure ter zake bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (RTG). Klager heeft de klacht bij het RTG zelf ingediend. Verweerster heeft een toelichting geschreven. Deze klacht is door het RTG afgewezen. Verweerster heeft klager ook geadviseerd over een civiele vordering tegen het ziekenhuis. Klager verwijt verweerster dat zij de verkeerde arts heeft aangeklaagd bij het RTG. Dit klachtonderdeel is ongegrond omdat klager zelf de klacht tegen die arts heeft ingediend. Voorts stelt klager dat verweerster zijn belangen in de zaak tegen het ziekenhuis onvoldoende heeft behartigd omdat zij eigen belangen heeft in dat ziekenhuis. Ook dit onderdeel van de klacht is naar het oordeel van de voorzitter ongegrond omdat klager geen concrete feiten heeft gesteld waaruit blijkt dat klagster belangen heeft in het ziekenhuis. De zoon van klager heeft verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter. De zoon heeft ondanks een verzoek daartoe van de raad geen volmacht overgelegd waaruit blijkt dat hij klager rechtsgeldig vertegenwoordigt. Het verzet is daarom niet-ontvankelijk.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-09-2016

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2016:289

Zaaknummer: 16-174