

RECHTSPRAAK

Klacht van curator/erfgenaar van onder curatele gestelde vader tegen verweerder, de advocaat van de vader. Voor de vraag of klaagster belang heeft bij de klacht maakt de raad onderscheid tussen de verschillende hoedanigheden van klaagster, te weten die van curator en die van erfgenaar. In sommige klachtonderdelen is klaagster als curator dan wel als erfgenaar, niet-ontvankelijk.

Verweerder trad o.m. op voor de vader in de procedure ter zake van diens ondercuratelestelling. Niet is komen vast te staan dat verweerder nodeloze procedures heeft gevoerd, nu de vader bewust verweerder heeft ingeschakeld om hem bij te staan in de kwestie van de ondercuratelestelling. Tevens is niet komen vast te staan dat verweerder andere belangen heeft behartigd dan die van de vader. Verweerder had wel een opdrachtbevestiging aan zijn cliënt, de vader, moeten sturen, omdat de vader slechts in beperkte mate zijn eigen belangen kon behartigen, zodat ook de curator van de voorwaarden van verweerder kennis had kunnen nemen. Voorts heeft verweerder per fax een brief aan de rechtbank gestuurd, die niet, zoals vereist, met hetzelfde middel aan de wederpartij is gestuurd. De klacht is deels niet-ontvankelijk / ongegrond, deels gegrond. Maatregel: berisping.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-01-2017

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2017:54

Zaaknummer: 16-526