

RECHTSPRAAK

Voorzittersbeslissing: klagster is de buurvrouw van de cliënte van verweerster. Tussen klagster en de cliënte van verweerster heeft zich een incident voorgedaan. Naar het oordeel van de voorzitter heeft verweerster met de term ‘vernieling’ in haar brief van 20 juni 2016 geen onjuiste beschrijving gegeven van de feitelijke situatie dat klagster een ruit in de voordeur van haar cliënte kapot heeft gemaakt, ook niet indien dit niet opzettelijk zou zijn gebeurd, zoals klagster stelt. Een algemene verplichting tot beantwoorden van e-mails door een advocaat bestaat niet. Klachtonderdelen kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 15-05-2017

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2017:129

Zaaknummer: 17-225