

RECHTSPRAAK

span class="c1">Voor zover klager de correspondentie van de advocaat van de wederpartij niet heeft ontvangen, komt dit, nu klager zich voor die advocaat onvindbaar heeft gehouden, voor risico van klager. De raad houdt het er daarom voor dat klager in 2012 op de hoogte was, althans op de hoogte had kunnen zijn, van de gedragingen van verweerster waarop de klachtonderdelen 1 en 2 betrekking hebben. Klachtonderdelen 1 en 2 ingediend drie jaar na het verstrijken van de in art 46 g lid 1 sub a Advocatenwet bedoelde termijn./span>

span class="c1">Het staat een advocaat vrij om in overleg met zijn/haar cliënte te bepalen op welke wijze en op welk moment de betekening van een verstekvonnis plaatsvindt.span class="c3"> /span> Dat tot juli 2017 is gewacht met de betekening van een verstekvonnis dd. 4 april 2012 vloeit bovendien voort uit het feit dat klager zich onvindbaar heeft gehouden voor (de cliënte van) die advocaat./span>

span class="c1">Klacht gedeeltelijk niet-ontvankelijk, gedeeltelijk ongegrond./span>

span class="c1"> /span>

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 03-12-2018

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2018:174

Zaaknummer: 18-463/DB/OB