

RECHTSPRAAK

## Aanhoudingsverzoek niet tijdig gezien

Wel is goed denkbaar dat sprake is geweest van een communicatiefout. Voorts is het jammer dat de email van verzoeker niet tijdig is gelezen. Ten slotte had, zoals verzoeker ook aangeeft, wellicht bij hem telefonisch geverifieerd kunnen worden wat zijn bedoelingen waren (zijn mobiele nummer was bij de griffie bekend). Aan de vaststelling dat bij betere communicatie de voorzitter tijdig bekend zou zijn geworden met een aanhoudingsverzoek kan evenwel niet de gevolgtrekking worden verbonden dat de voorzitter een vooringenomenheid koestert jegens verzoeker of dat de rechterlijke onpartijdigheid anderszins schade lijdt. Dat de voorzitter verantwoordelijk is voor een goed verlopende communicatie maakt dit niet anders. Hierbij is in aanmerking genomen dat, zelfs als sprake zou zijn van een communicatiefout, daaruit op geen enkele wijze enige indicatie van de inhoud van de beslissing valt te putten. Voorts moet in aanmerking worden genomen dat het geenszins is gezegd dat de voorzitter (of de behandelende combinatie) een eventueel aanhoudingsverzoek zou hebben gehonoreerd. Bij de beslissing op zo'n verzoek moet immers mede rekening worden gehouden met het belang van verweerder om te weten waaraan hij toe is, de ongewenstheid van vertraging van de procedure en de beschikbare tijd voor het houden van mondelinge behandelingen.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 11-04-2016

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2016:68

**Zaaknummer:** 150040