

RECHTSPRAAK

1 maand vw wijzigen in 4 weken vw

De grieven van verweerder in hoger beroep richten zich uitsluitend tegen de door de raad opgelegde maatregel. (...) Naar het oordeel van het hof is de maatregel die de raad aan verweerder heeft opgelegd een juiste maatregel. Uit het onder 5.2 aangehaalde citaat blijkt dat het handelen van verweerder verschillende kernwaarden van de advocatuur zoals vastgelegd in art. 10a lid 1 Advocatenwet raakt. Verweerder heeft niet (financieel) integer gehandeld door:

niet te beschikken over een deugdelijke klachtenregeling en klachten niet door te leiden aan zijn klachtenfunctionaris;
na te laten klager adequaat te adviseren over zijn rechtspositie en procesrisico's; en
klager onvoldoende te informeren over de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand.

Verweerder heeft bovendien niet deskundig gehandeld door:

getuigenverhoren onvoldoende met klager voor te bereiden, en
na te laten op grond van het BBA de vernietiging van de opzegging in te roepen; en na te laten zich op het standpunt te stellen dat de juiste opzegtermijn in acht genomen had moeten worden. (...) De omstandigheid dat verweerder niet eerder tuchtrechtelijk is veroordeeld maakt dat volstaan kan worden met een voorwaardelijke schorsing. Het hof zal de beslissing van de raad evenwel toch vernietigen maar uitsluitend omdat het de termijn van de maatregel van een voorwaardelijke schorsing in de uitoefening van de praktijk voor een maand omzet in een voorwaardelijke schorsing in de uitoefening van de praktijk voor vier weken. De reden hiervoor is uitsluitend gelegen in het feit dat vier weken een afgebakende periode van 28 dagen omvat, terwijl de periode van een maand geen standaard afgebakend aantal dagen kent.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 09-04-2018

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2018:56

Zaaknummer: 170338