

RECHTSPRAAK

Verweerder heeft voor klager een kansloze procedure gevoerd door zijn vordering te baseren op mede-eigendom van klager en zijn broer van het vroegere ouderlijk huis. Omdat van mede-eigendom geen sprake is heeft klager de procedure verloren. Er is geen sprake van een omvangrijk dossier. Door \pm € 14.000,- aan klager in rekening te brengen heeft verweerder een excessief bedrag gedeclareerd. Ook de klacht over de exoneratieclausule in de algemene voorwaarden van verweerder is gegrond. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond ook al heeft de raad grote vraagtekens hoe een vonnis met daarop een andere datum dan het door de rechtbank gewezen vonnis en een vonnis zonder data in omloop zijn gekomen. Omdat niet onomstotelijk is vast komen te staan dat verweerder de datum op het vonnis heeft gewijzigd/verwijderd is het verwijt dat verweerder de datum van het vonnis heeft gewijzigd ongegrond. Des verzocht heeft de raad uitgesproken dat verweerder niet de zorgvuldigheid heeft betracht die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 22-06-2015

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2015:88

Zaaknummer: 14-138