

RECHTSPRAAK

De Raad heeft de klacht beoordeeld op grond van de oude Advocatenwet, nu de klacht voor 1 januari 2015 is ingediend bij de deken.

Klacht heeft betrekking op de kwaliteit van de dienstverlening van verweerder aan klager.

Klager verwijt verweerder (onder meer) dat hij hem niet zou hebben geïnformeerd over het cassatieberoep en de behandeling daarvan door mr C. Verweerder heeft gemotiveerd gesteld dat hij met instemming van klager mr C. heeft gevraagd eerst cassatieadvies uit te brengen. Verweerder heeft klager de stukken van het Hof toegestuurd, zoals deze aan de Hoge Raad waren toegestuurd. Verweerder heeft klager per e-mail op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. De cassatiezaak loopt en mr. C. heeft een cassatieschriftuur ingediend. In het dossier bevindt zich geen schriftelijke bevestiging dat verweerder mr. C. in zou schakelen voor cassatie. Verweerder heeft echter voldoende aannemelijk gemaakt, dat hij met instemming van klager cassatie heeft ingesteld. Immers al in mei 2014 heeft verweerder aan klager de cassatiestukken doen toekomen.

Klager heeft niet aannemelijk kunnen maken dat door toedoen of fouten van verweerder de taakstraffen niet uitgevoerd konden worden.

Klachtonderdelen kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 11-03-2015

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2015:70

Zaaknummer: R. 4726/15,36