

RECHTSPRAAK

De klacht ziet op het telefoongesprek dat verweerster heeft gevoerd met de advocaat van de wederpartij, waarvan klager tijdens de zitting van de Raad van Discipline op 3 september 2012 kennis heeft genomen. Klager heeft deze klacht niet betrokken in zijn eerdere klacht die hij bij brief van 6 januari 2014 tegen verweerster bij de deken heeft ingediend. Dit ondanks dat, zoals hij zelf opmerkt, het Hof van Discipline hem tijdens de zitting van 28 juni 2013 had gezegd dat hij de onderhavige klacht eerst bij de deken moest indienen. Zonder nadere uitleg, die klager niet geeft, is niet aanstonds begrijpelijk waarom hij een half jaar daarna wel een andere klacht indient, maar niet deze onder de aandacht van de deken heeft gebracht.

Hoewel - gezien de door klager gevolgde gedragslijn - getwijfeld kan worden of klager nog wel het recht toekomt om nu nog met deze klacht te komen, zal de voorzitter klager in zijn klacht ontvankelijk verklaren.

Klacht kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 20-03-2015

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2015:89

Zaaknummer: R. 4740/15.50