

RECHTSPRAAK

De beklaagde advocaat heeft klager geadviseerd over de aanpak van de zaak. Niet is komen vast te staan dat klager zich niet met deze aanpak kon verenigen.

Klager verwijt de beklaagde advocaat dat hij heeft nagelaten te onderzoeken of hij in aanmerking komt voor peiljaarverlegging. De raad is echter van oordeel dat ook op een rechtzoekende de verplichting rust om initiatieven te ontplooiën om te bezien of peiljaarverlegging in het kader van een toevoegingsaanvraag mogelijk is. Van zo'n initiatief is niet gebleken.

Ten slotte heeft klager de beklaagde advocaat verweten dat zijn privacy in het geding is. Uit de stukken volgt dat klager stukken van de beklaagde advocaat heeft ontvangen die uit een ander dossier kwamen, niet zijnde het dossier van klager. De verkeerde toezending valt te betreuren doch schaadt niet de belangen van klager.

De klacht is ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 07-04-2014

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2014:55

Zaaknummer: R. 4354/13.261