

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat wederpartij.

Niet is komen vast te staan dat verweerder wist of had moeten weten dat de door hem verstrekte informatie onjuist was dan wel dat hij de rechter bewust essentiële informatie heeft onthouden. Verweerder heeft aangevoerd dat zijn cliënten stellen dat zij wel degelijk een dividendbesluit hebben genomen en dat uit de door klagers genoemde fax van de accountant niet blijkt dat het standpunt van zijn cliënten apert onjuist was. Met verweerder is de voorzitter van oordeel dat dit uit de genoemde fax van de accountant niet onomstotelijk blijkt. Immers verklaart deze daarin slechts dat hij geen “geen aanvullende AvA” heeft mogen ontvangen. Klagers hebben dit klachtonderdeel niet nader onderbouwd, zodat de juistheid hiervan – gelet op het vorenstaande – niet kan worden vastgesteld.

Uit de stukken blijkt dat het hier om informatie gaat uit de periode dat de cliënten van verweerder nog aandeelhouder en bestuurder waren van P. BV. Nu de informatie ziet op besluiten van de algemene vergadering van aandeelhouders in de periode dat zij deze (mede) vormden, betreft dit informatie die reeds bij verweerders cliënten aanwezig was. Met het gebruik van deze informatie is verweerder binnen de grenzen gebleven van de vrijheid die hij heeft als advocaat van de wederpartij.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 14-05-2014

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2014:124

Zaaknummer: R. 413/14.98