

RECHTSPRAAK

De klachtonderdelen a en b zien op een handelen van verweerster in 2004. De klacht dateert van 2013. Klagers hebben 9 jaar gewacht met het indienen van deze klacht zonder een verschoonbare reden aan te voeren voor dit lange wachten. Deze klachtonderdelen zijn dan ook kennelijk niet-ontvankelijk.

Klagers verwijten verweerder dat zij contact heeft gezocht met andere advocaten van wie zij weet dat klagers die hebben benaderd. De voorzitter oordeelt dat het verweerster vrij stond contact op te nemen met de andere c.q. nieuwe advocaten van klagers en hen van informatie uit het dossier te voorzien. Op basis van de stukken kan niet worden vastgesteld dat klagers destijds verweerster hebben verzocht zulks niet te doen. Verweerster heeft in haar verweer terecht gewezen op het feit dat de opvolgend advocaten gebonden zijn aan hun geheimhoudingsverplichting nu ook zij in een advocaat/cliënt-relatie tot klagers stonden. Dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 20-02-2014

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2014:6

Zaaknummer: R. 4436/14.22