

RECHTSPRAAK

Klager is eigenaar van een appartement en als zodanig lid van de VvE. Verweerder en zijn echtgenote zijn eigenaar van een appartement in hetzelfde complex. Klager heeft bezwaar tegen de kosten van een bepaalde renovatie en het optreden van verweerder binnen de VvE. Een kantoorgenoot van verweerder heeft de administrateur van de vereniging bijgestaan in kort gedingen die zijn gevoerd tussen klager en de administrateur.

Klacht dat verweerder valsheid in geschrift heeft gepleegd door een presentielijst van een ledenvergadering te tekenen als eigenaar, dat verweerder een tegenstrijdig belang heeft door zitting te nemen in een klankbordgroep en tevens de belangen van de administrateur te behartigen; ten derde dat verweerdens kantoor optreedt voor de administrateur in een kort geding tegen klager en ten vierde dat verweerder het vertrouwen in de beroepsgroep heeft geschaad en aan het vertrouwen van de VvE en haar leden althans het vertrouwen van klager schade heeft toegebracht.

De raad oordeelt dat het vaste rechtspraak is van het Hof van Discipline dat, ook als een advocaat in een andere hoedanigheid optreedt, het advocatentucht recht van toepassing blijft, maar dat in een dergelijk geval wordt getoetst aan de beperkte maatstaf of het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad.

Het eerste klachtonderdeel is ongegrond daar verweerder en zijn echtgenote eigenaar van het appartementsrecht zijn. Het tweede, derde en vierde klachtonderdeel worden ongegrond verklaard, daar verweerder bij de verweten gedragingen niet is opgetreden als advocaat en niet is gebleken van feiten of omstandigheden waardoor het vertrouwen in de advocatuur is geschaad. Klacht in alle onderdelen ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 08-04-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:YA4381

Zaaknummer: R.4053/12.187