

RECHTSPRAAK

span class="c1">Vijf klachtonderdelen hebben betrekking op de kwaliteit van de dienstverlening van verweerster. Een advocaat is volledig verantwoordelijk voor de wijze waarop hij de belangen van zijn cliënt heeft behartigd. Uitgangspunt is dat een advocaat bij het in overleg met de cliënt te voeren beleid een ruime mate van vrijheid toekomt en dat in het algemeen een tuchtrechtelijke maatregel pas geïndiceerd kan zijn indien de advocaat bij de behandeling van de zaak zodanig optreedt en adviseert dat de belangen van de cliënt daardoor worden geschaad of kunnen worden geschaad./span>

span class="c1">De raad constateert dat niet gebleken is dat verweerster bij de behandeling van de zaak van klagster kennelijk onjuist heeft opgetreden of klagster onjuist heeft geadviseerd of dat klagsters belangen zijn geschaad./span>

span class="c1">Met betrekking tot het klachtonderdeel dat ziet op het zich terugtrekken van de advocaat uit een zaak overweegt de raad dat het een advocaat vrijstaat om te bepalen of hij een cliënt in een bepaalde zaak, in het kader van klagster hoger beroep, wenst bij te staan. Verweerster heeft klagster ruim binnen de beroepstermijn ingelicht dat zij geen hoger beroep zou instellen. Klagster heeft daarmee ruimschoots de mogelijkheid gehad om zich tot een andere advocaat te wenden teneinde hoger beroep in te stellen./span>

span class="c1">De klachtonderdelen zijn alle ongegrond./span>

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 13-05-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:66

Zaaknummer: R. 3949/12.87