

## RECHTSPRAAK

Advocaat heeft zonder voorafgaand overleg met klagster (zijn cliënte) in brief aan het hof geschreven dat hij ernstig twijfelt aan het vermogen van klagster om haar wil te bepalen. Hij heeft een kopie van deze brief aan de advocaat van ex-echtgenoot van klagster gestuurd. Klagster beklagt zich hierover. Raad beoordeelt de klacht hierover ongegrond nu verweerder weliswaar tegen de wil van zijn cliënte heeft gehandeld maar uitdrukkelijk in haar belang. De betreffende brief moest beschouwd worden als een noodgreep, als een laatste redmiddel om uitstel te krijgen. Klagster was in gebreke gebleven met het tijdig betalen van het door het hof vastgestelde voorschot voor een deskundigenonderzoek. Het gevolg daarvan zou waarschijnlijk zijn dat het deskundigenonderzoek geen doorgang zou vinden. Ook de overige klachtonderdelen over gebrek aan kwaliteit dienstverlening zijn ongegrond bevonden door de raad.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Arnhem

**Datum uitspraak:** 18-03-2013

**ECLI:** ECLI:NL:TADRARN:2013:YA4259

**Zaaknummer:** 12-193