

RECHTSPRAAK

Klager verwijt de advocaat van zijn voormalig echtgenoot dat hij hem op kosten jaagt door hem te dwingen om ook voor praktische afspraken over de contacten en zorgtaken betreffende klagers zoon zijn advocaat in te schakelen. De advocaat heeft gesteld dat het hem op grond van gedragsregel 18 niet is toegestaan rechtstreeks contact met klager te hebben, omdat klager een advocaat heeft. Voorts heeft de advocaat gesteld dat zijn cliënte het hem niet toestaat te reageren op de e-mail berichten van klager. De advocaat handelt derhalve in opdracht van zijn cliënte. Het is de advocaat niet toegestaan tegen de wil van zijn cliënte te handelen, zodat dit klachtonderdeel faalt.

Het verwijt van klager met betrekking tot het door de advocaat uit de school klappen over schikkingsonderhandelingen is niet, althans onvoldoende, door klager onderbouwd en door de advocaat betwist. In het geval de advocaat gezegd zou hebben dat klager uit een onderhandelingsgesprek is weggelopen, leidt dat nog niet tot vaststelling van overtreding van gedragsregel 13. Met de gestelde mededeling wordt immers geen daadwerkelijk inzicht gegeven in de schikkingsonderhandelingen.

De klachtonderdelen worden als kennelijk ongegrond afgewezen.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 24-04-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:5

Zaaknummer: R. 4157/13.64