

RECHTSPRAAK

Verweerster heeft de belangen van klagster behandeld in een aantal procedures. In een kort geding procedure heeft verweerster verzuimd klagster niet expliciet op de hoogte te stellen van het adres van de rechtbank waar de behandeling in kort geding zou worden gehouden. Dit adres was eerder onjuist opgenomen in het concept van de dagvaarding. Verweerster mocht er niet van uitgaan dat klagster de uitgebrachte dagvaarding op dit punt zou nalezen.

Verweerster heeft nagelaten klagster een opdrachtbevestiging te sturen of haar op andere wijze op de hoogte gesteld van de financiële voorwaarden.

Door klagster onder meer niet te wijzen op de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand heeft zij niet gehandeld zoals een zorgvuldig advocaat betaamt. Verweerster heeft er voorts niet voor gezorgd dat het vonnis in kort geding nog dezelfde dag betekend kon worden aan de wederpartij. Dit was van belang aangezien het een kwestie betrof die da dag na het kort geding, op een zaterdag, zou moeten worden afgehandeld. Klagster heeft niet de nodige maatregelen getroffen om er voor te zorgen dat het vonnis tijdig betekend zou kunnen worden.

Tot slot heeft verweerster pas na twee maanden gereageerd op een bericht van klagster omtrent hetgeen de dag na het kort geding gebeurd was.

De klacht wordt gegrond verklaard en de maatregel van berisping wordt opgelegd.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 16-12-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:153

Zaaknummer: R. 4029/13.116