

RECHTSPRAAK

Vaststaat dat verweerder anderhalf uur voor het verstrijken van een door de wederpartij gestelde termijn klager heeft geïnformeerd, terwijl het voorstel al drie dagen in zijn bezit was. Verweerder heeft niet getracht klager telefonisch te bereiken om zich ervan te vergewissen dat het voorstel klager bereikt had. Bovendien wist verweerder dat de wederpartij een voorstel zou doen. Verweerder heeft dit niet eerder aan klager kenbaar gemaakt. Het had op de weg van verweerder gelegen om te zorgen dat het voorstel direct, althans tijdig, ter kennis kwam van klager dan wel om verlenging van de reactietermijn te vragen. Verweerder heeft niet de benodigde zorg ten opzichte van klager betracht. Dat de kantonrechter geoordeeld heeft dat het ging om een makkelijk te doorgronden voorstel maakt dit niet anders. Verweerder heeft bovendien niet voortvarend gehandeld in de alimentatiekwestie door de voortgang in de zaak niet te bewaken en de buitenlandse advocaat niet van eventuele vertraging op de hoogte te stellen. Verweerder heeft niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt. De klacht is gegrond en de Raad legt de maatregel op van berisping.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 26-08-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:127

Zaaknummer: R. 4186/13.93