

RECHTSPRAAK

Klacht tegen eigen advocaat. Advocaat is specifieke instructie over informeren van klager over financiële stand van zaken niet nagekomen. Tevens heeft advocaat miskend dat hij de cliënt zonder meer op de hoogte hoort te houden van belangrijke (financiële) afspraken. Onderdeel gegrond. Klachtonderdelen ongegrond voor zover zij zien op de behandeling van het hoger beroep, het advies om de aansprakelijkheidsvraag los te koppelen van de schade en de inhoud van de akte houdende uitlating productie. Advocaat heeft bij de behandeling van een zaak de leiding en eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot de aanpak van de zaak. Wél moet de advocaat zijn cliënt duidelijk maken hoe hij te werk wil gaan en, als van de gekozen strategie wordt afgeweken, dat met de cliënt bespreken. Advocaat bij herhaling met klager gesproken over het opstarten van een bodemprocedure. Zonder overleg niet gedaan. Advocaat heeft de akte niet vooraf met klager besproken en zonder overleg met klager ingestemd met een nader uitstel wederpartij. Tot één werkdag voor het verstrijken van de cassatietermijn geen contact met klager opgenomen. Verweerder is aldus tekort geschoten in de van hem te verlangen communicatie met klager/onvoldoende zorg. Klachtonderdelen gegrond. Advocaat heeft 23 juni 2005 aangemerkt als schadedatum. Door op 22 oktober 2010 een stuitingsexploot uit te brengen, heeft advocaat naar het oordeel van de raad kennelijk onjuist opgetreden. Klachtonderdeel gegrond. Volgt berisping.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 15-07-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2013:30

Zaaknummer: 13-076DH