

RECHTSPRAAK

Klaagster stelt dat verweerder hem niet duidelijk heeft voorgelicht over de toevoegingsmogelijkheden. Uit het verslag van het bemiddelingsgesprek bij de deken blijkt dat verweerder klaagster meer dan eens heeft toegezegd dat hij zijn uren niet zomaar aan haar in rekening zou brengen en eventueel zou beperken tot één uur, terwijl het intakegesprek al zo'n 45 minuten heeft geduurd. Gelet op het feit dat het uitblijven van de informatie over de toevoeging niet of nauwelijks nadelige gevolgen voor klaagster heeft gehad, is dit klachtonderdeel van onvoldoende gewicht.

Uit de stukken volgt dat er een zekere urgentie aanwezig was om te reageren op de schriftelijke waarschuwing van de werkgever van klaagster en de aangekondigde loonopschorting. Gelet op deze omstandigheden komt het niet onbegrijpelijk voor dat verweerder de daadwerkelijke afgifte van de toevoeging niet heeft afgewacht, voordat hij zijn werkzaamheden voor klaagster ter hand heeft genomen.

Klaagster stelt dat verweerder zonder overleg contact heeft opgenomen met de advocaat wederpartij en een voorstel heeft gedaan. Verweerder heeft uitdrukkelijk betwist dat hij namens klaagster een voorstel heeft gedaan. Op basis van de stukken kan ook niet worden vastgesteld dat verweerder enige toezegging heeft gedaan.

Klachtonderdeel a onvoldoende gewicht en de klachtonderdelen b tot en met e als kennelijk ongegrond afgedaan.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 14-10-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2013:215

Zaaknummer: R. 4349/13.256